



TEISĖJŲ ETIKOS IR DRAUSMĖS KOMISIJA

SPRENDIMAS ATSISAKYTI IŠKELTI DRAUSMĖS BYLĄ TEISĖJAI L. G.

2015 m. kovo 9 d. Nr. 18 P-4

Vilnius

Teisėjų etikos ir drausmės komisija (toliau – ir Komisija), dalyvaujant Algiui Norkūnui (Komisijos pirmininkas), Algimantui Čepui (pranešėjas), Dianai Butrimienei, Veslavai Ruskan ir Teodorai Staugaitienei, sekretoriaujant Nacionalinės teismų administracijos Administravimo skyriaus vyriausiajai specialistei Aurelijai Pauliukaitei, Nacionalinės teismų administracijos patalpose išnagrinėjusi A. B. teikimą dėl drausmės bylos iškelimo Vilniaus apygardos teismo teisėjai L. G., susipažinusi su medžiaga,

n u s t a t ė :

Pareiškėjas A. B. teikime teigia, kad teisėja L. G. suklastojo bylos dokumentus, į bylą savo iniciatyva įtraukdama ir nagrinėdama ieškovo, t. y. jo, tariamai pateiktą prašymą, kad teismas leistų fiziniam asmeniui P. M. atstovauti ieškovui dalyvaujant advokatui. Pareiškėjo tvirtinimu, jis tokio prašymo nėra pateikęs ir toks prašymas nėra registruotas EPP sistemoje. Pareiškėjas taip pat nurodo, kad patikrino bylos dokumentus EPP sistemoje, tačiau tokio prašymo nerado. Be to, 2014-12-19 jis paskambino teismo posėdžių sekretorei ir ši taip pat negalėjo nurodyti tokio prašymo registracijos EPP sistemoje datos ir laiko. Pareiškėjo nuomone, minėtą, jo tariamai pateiktą, prašymą teisėja L. G. paėmė iš kitos bylos, kurioje Nacionalinė teisingumo ir gynybos sąjunga, kurios vadovas yra P. M., atstovauja kitiems asmenims. Pareiškėjas nurodo, kad yra pranešęs teismui, jog bylos nagrinėjimo metu bus atstovaujamas Nacionalinės teisingumo ir gynybos sąjungos, kaip šios asociacijos narys.

Teisėja L. G. pateiktame paaiškinime teigia, kad pareiškėjo nurodomos aplinkybės dėl byloje pateikto rašto „Dėl fizinio asmens atstovavimo kitam fiziniam asmeniui teisme, kai kartu dalyvauja advokatas arba jo padėjėjas“ akivaizdžiai neatitinka tikrovės. Kaip nurodo teisėja L. G. 2014-10-15 teismo posėdžio protokoline nutartimi nutarta neleisti P. M. atstovauti ieškovui A. B. vadovaujantis Civilinio proceso kodekso 56 str. 1 d. 6 p., nes ieškovas neturi jam atstovaujančio advokato ar advokato padėjėjo. Į kitą teismo posėdį, paskirtą 2014-12-18, ieškovas A. B. neatvyko, atvyko P. M. Teismo posėdžio dienos ryte per EPP sistemą į nagrinėjamą bylą buvo atsiųsti papildomi dokumentai: paaiškinimai su priedais PDF formatu, suformuotų ADOC specifikacijoje numatytu dokumentų turinio rinkmenų formatu, ir raštas „Dėl fizinio asmens atstovavimo kitam fiziniam asmeniui teisme, kai kartu dalyvauja advokatas arba jo padėjėjas“ DOC formatu. Kadangi pastarasis dokumentas neatitiko minėtos specifikacijos, jis sistemoje automatinio būdu buvo suarchyvuotas į atskirą ZIP rinkmeną. Dokumentus per EPP sistemą pateikė Nacionalinė teisingumo ir gynybos sąjunga (P. M.), pateikimo laikas – 2014.12.18 07:39:48 val. Minėti 2014-12-18 per EPP gauti į bylą dokumentai buvo pagarsinti teismo posėdyje, pasisakyta dėl jų turinio, išspręstas dokumentų prijungimo prie bylos medžiagos klausimas.

Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus pirmininkas, atlikęs patikrinimą pagal pareiškėjo A. B. teikime nurodytas aplinkybes, pateikė išvadą, kad teikimas nepagrįstas, kadangi patikrinus civilinės bylos medžiagą bei teismų informacinės sistemos LITEKO duomenis,

nustatyta, kad ieškovas A. B. 2014-12-18 per elektroninę sistemą pateikė rašytinius paaiškinimus ir prašymus bei priedą „Dėl fizinio asmens atstovavimo kitam fiziniam asmeniui teisme, kai kartu dalyvauja advokatas arba jo padėjėjas“.

Drausmės bylą teisėjai L. G. kelti atsisakytina.

Teisėjų etikos ir drausmės komisija iškelia teisėjui drausmės bylą, kai teisėjo veiksmuose nustato nusižengimų, numatytų Lietuvos Respublikos teismų įstatymo (toliau – ir Teismų įstatymas) 83 straipsnio 2 dalyje, požymių. Teisėjas gali atsakyti drausmine tvarka trimis atvejais: už teisėjo vardą žeminantį poelgį, už kitų Teisėjų etikos kodekso reikalavimų pažeidimą ir už įstatymuose numatytų teisėjų darbinės ar politinės veiklos apribojimų nesilaikymą. Šio straipsnio 3 dalyje nustatyta, kad teisėjo vardą žeminantis poelgis – tai su teisėjo garbe nesuderinamas ir Teisėjų etikos kodekso reikalavimų neatitinkantis poelgis, kuriuo pažeminamas teisėjo vardas bei kenkiama teismo autoritetui. Teisėjo vardą žeminančiu poelgiu taip pat pripažįstamas bet koks pareiginis nusižengimas – aiškiai aplaidus konkrečios teisėjo pareigos atlikimas arba jos neatlikimas be pateisinančios priežasties.

Teisėjų etikos ir drausmės komisija, spręsdama klausimą, ar egzistuoja pagrindas teisėjai L. G. iškelti drausmės bylą, vertina pareiškėjo teikime nurodytas civilinėje byloje Nr. 2-343-431/2015 esančio rašto „Dėl fizinio asmens atstovavimo kitam fiziniam asmeniui teisme, kai kartu dalyvauja advokatas arba jo padėjėjas“ pateikimo į bylą aplinkybes.

Pareiškėjas A. B. teigia tokio rašto neteikęs, mano, kad jį į bylą savo iniciatyva įtraukė pati teisėja. Iš teisėjos L. G. paaiškinimo, teismų informacinės sistemos LITEKO duomenų bei Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus pirmininko rašto nustatyta, kad 2014-12-18 07:39:48 val. civilinėje byloje Nr. 2-343-431/2015 per EPP sistemą buvo atsiųsti papildomi dokumentai: paaiškinimai su priedais PDF formatu, suformuoti ADOC specifikacijoje numatytų dokumentų turinio rinkmenų formatu, ir raštas „Dėl fizinio asmens atstovavimo kitam fiziniam asmeniui teisme, kai kartu dalyvauja advokatas arba jo padėjėjas“ DOC formatu (suarchyvuotas į atskirą ZIP rinkmeną). Dokumentai pasirašyti elektroniniu parašu, o laukelyje „Pateikė“ nurodoma, kad dokumentai pateikti Nacionalinės teisingumo ir gynybos sąjungos ir P. M.. P. M. pagal 2014-10-06 atstovavimo sutartį atstovauja pareiškėjui A. B.

Atsižvelgusi į tai, kas išdėstyta, Teisėjų etikos ir drausmės komisija konstatuoja, kad faktai dėl tariamo teisėjos L. G. įvykdyto bylos dokumentų, t. y. prašymo „Dėl fizinio asmens atstovavimo kitam fiziniam asmeniui teisme, kai kartu dalyvauja advokatas arba jo padėjėjas“, suklastojimo ir pateikimo į bylą per EPP sistemą, nepasitvirtino. Įvertinus turimus duomenis, matyti, jog šį prašymą pateikė pareiškėjui A. B. atstovaujantis P. M.

Pareiškėjo A. B. teikime dėstomi kiti argumentai dėl atstovavimo yra susiję su procesinių normų, reglamentuojančių atstovavimo teisme teisinius santykius, aiškinimu ir taikymu ir teisėjos priimtų procesinių sprendimų neleisti Sąjungai jam atstovauti, pagrįstumu. Pažymėtina, kad bylos nagrinėjimas ir joje kylančių procesinių klausimų sprendimas bei atitinkamų procesinių sprendimų priėmimas yra išskirtinai teismo prerogatyva vykdant teisingumą byloje. Vadovaujantis Lietuvos Respublikos Konstitucijos 109 straipsniu, teisingumą Lietuvos Respublikoje vykdo tik teismai; teisėjai ir teismai, vykdydami teisingumą, yra nepriklausomi. Bet koks kitų institucijų ar asmenų kišimasis į teisėjo ar teismo veiklą yra draudžiamas ir užtraukia įstatymo numatytą atsakomybę. Atsižvelgiant į šį Konstitucijos nustatytą teismų ir teisėjų nepriklausomumo imperatyvą, Komisija neturi jokios teisės kištis į teismo procesinę veiklą ir negali vertinti teisėjos atliktų procesinių veiksmų bylos nagrinėjimo metu ir vertinti jos priimtų procesinių sprendimų, nes tai būtų kišimasis į teisingumo vykdymą ir pažeistų teismų bei teisėjų nepriklausomumo principą.

Teisėjų etikos ir drausmės komisija, remdamasi nustatytomis aplinkybėmis bei išdėstytais argumentais, daro išvadą, kad teisėjos L. G. veiksmuose nenustatyta Lietuvos Respublikos teismų įstatymo 83 straipsnio 2 dalyje numatytų teisėjo drausminės atsakomybės pagrindų požymių, todėl nėra pagrindo teisėjai iškelti drausmės bylą.

Komisija, vadovaudamasi Teisėjų etikos ir drausmės komisijos nuostatų 35.2 punktu,

nusprendžia:

Atsisakyti iškelti drausmės bylą Vilniaus apygardos teismo teisėjai L. G.
Sprendimas neskundžiamas.

Komisijos nariai:

Algis Norkūnas

Diana Butrimienė

Algimantas Čepas

Veslava Ruskan

Teodora Staugaitienė