



## TEISĖJŲ ETIKOS IR DRAUSMĖS KOMISIJA

### S P R E N D I M A S ATSISAKYTI IŠKELTI DRAUSMĖS BYLĄ TEISĖJAI A. D.

2016 m. gegužės 30 d. Nr. 18 P-7  
Vilnius

Teisėjų etikos ir drausmės komisija, dalyvaujant Algiui Norkūnui (pirmininkas), Dianai Butrimienei, Jūratei Novagrockienei, Veslavai Ruskan (pranešėja) ir Linui Žukauskui, sekretoriaujant Nacionalinės teismų administracijos Administravimo skyriaus vyriausiajai specialistei Aurelijai Pauliukaitei, Nacionalinės teismų administracijos patalpose išnagrinėjusi A. Z. teikimą dėl drausmės bylos iškėlimo Alytaus rajono apylinkės teismo teisėjai A. D., susipažinusi su medžiaga,

n u s t a t ė :

Pareiškėjas A. Z. prašo Teisėjų etikos ir drausmės komisijos (toliau – Komisija) iškelti drausmės bylą teisėjai A. D. už tai, kad nagrinėdama civilinę bylą Nr. 2-9-835/2016, kurioje jis yra atsakovas, teisėja buvo šališka, akivaizdžiai demonstravo simpatijas ieškovei – visi ieškovės atstovo prašymai buvo svarstomi labai operatyviai ir tenkinami, o jo pateikti prašymai nagrinėjami ilgai ir atmetami. Pareiškėjas taip pat paaiškina, kad teisėja A. D. 2016-02-11 nutartimi ieškovės atstovo prašymu perkėlė teismo posėdžio datą iš 2016-02-24 į 2016-03-29, su atsakovu naujos posėdžio datos nederino, apie gautą ieškovės atstovo prašymą neinformavo. Paskyrus naują posėdžio datą, gautas dar vienas ieškovės atstovo prašymas – perkelti 2016-03-29 posėdį iš 9.00 val. į 14.00 val., kuris 2016-02-19 nutartimi patenkintas. A. Z. aiškinimu, jis, manydamas, kad teismo posėdis vyks 2016-02-24, dar 2016 m. sausio mėnesį įsigijo kelionę į Turkiją 2016-03-29–2016-04-05 laikotarpiui, todėl 2016-02-25 pateikė prašymą atidėti 2016-03-29 posėdį, prie jo pridėjo dokumentus, patvirtinančius kelionės įsigijimą. Teisėja A. D. 2016-03-10 nutartimi prašymo netenkino, neatsižvelgė į argumentus, kad byla asmeninio pobūdžio ir atsakovas nori būti išklaustas, be to, motyvavo, kad posėdžio atidėjimas gali užvilkinsi bylos nagrinėjimą, nors ieškovės atstovui tokie priekaištai nebuvo reiškiami.

Alytaus rajono apylinkės teismo pirmininkas, atlikęs patikrinimą dėl skundžiamų teisėjos A. D. veiksmų, Komisijai pateikė išvadą, kad teisėjos darbe pažeidimų nenustatyta, teikime išdėstyti argumentai dėl tariamo teisėjos šališkumo nepagrįsti. Paaiškinta, kad 2015-08-04, 2015-09-10, 2016-01-15 gauti atsakovo A. Z. prašymai išspręsti jų gavimo teisme dieną, 2016-02-08 gautas ieškovės atstovo prašymas dėl teismo posėdžio atidėjimo išnagrinėtas 2016-02-11, o kitas, 2016-02-17 prašymas išnagrinėtas 2016-02-19; 2016-02-29 gauta A. Z. prašymo kopija priimta 2016-03-01, 2013-03-04 gavus dokumentų originalus, prašymas išnagrinėtas 2016-03-10; 2016-03-22 gautas A. Z. prašymas dėl papildomų įrodymų prijungimo išnagrinėtas 2016-03-24. Daroma išvada, kad akivaizdaus atsakovo prašymų nagrinėjimo vilkinimo nenustatyta. Pažymima, kad teismo posėdžiai skiriami įvertinus šalių atstovų užimtumą pagal Teismų informacinės sistemos LITEKO duomenis ir atsižvelgus į jų dalyvavimą didelės apimties baudžiamosiose bylose, pripažintose greičiau nagrinėtinomis. Teisėja A. D. netenkino atsakovo prašymo atidėti bylos nagrinėjimą vadovaudamasi Civilinio proceso kodekso 7 str. bei 162<sup>2</sup> str. 1 d. nuostatomis, kad teismas privalo imtis priemonių, jog būtų užkirstas kelias procesui vilkinti, o atostogos nėra laikomos svarbia priežastimi atidėti bylos nagrinėjimą, bei įvertinus tai, kad atsakovas turi du atstovus – profesionalius advokatus.

Teisėja A. D. rašytiniame paaiškinime nurodė, kad visus šalių prašymus sprendžia kaip galėdama greičiau, o teismo posėdžius skiria įvertinusi šalių atstovų užimtumą pagal Teismų informacinės sistemos LITEKO duomenis ir atsižvelgus į jų dalyvavimą baudžiamosiose bylose, kurios yra didelės apimties, sudėtingos ir pripažintos greičiau nagrinėtinomis. A. Z. prašymo atidėti bylos nagrinėjimą netenkino vadovaudamasi Civilinio proceso kodekso 7 str. bei 162<sup>2</sup> str. 1 d. nuostatomis.

Drausmės bylą teisėjai A. D. kelti atsisakytina.

Teisėjų etikos ir drausmės komisija iškelia teisėjui drausmės bylą, kai teisėjo veiksmuose nustato nusižengimų, numatytų Lietuvos Respublikos teismų įstatymo (toliau – Teismų įstatymas) 83 straipsnio 2 dalyje, požymių. Teisėjas gali atsakyti drausmine tvarka trimis atvejais: už teisėjo vardą žeminantį poelgį, už kitų Teisėjų etikos kodekso reikalavimų pažeidimą ir už įstatymuose numatytų teisėjų darbinės ar politinės veiklos apribojimų nesilaikymą. Pagal Teismų įstatymo 83 straipsnio 3 dalį, teisėjo vardą žeminantis poelgis – tai su teisėjo garbe nesuderinamas ir Teisėjų etikos kodekso reikalavimų neatitinkantis poelgis, kuriuo pažeminamas teisėjo vardas bei kenkiama teismo autoritetui. Teisėjo vardą žeminančiu poelgiu taip pat pripažįstamas bet koks pareiginis nusižengimas – aiškiai aplaidus konkrečios teisėjo pareigos atlikimas arba jos neatlikimas be pateisinamos priežasties.

Teisėjų etikos kodekso 8 str. įtvirtintas teisingumo ir nešališkumo principas įpareigoja teisėją neturėti išankstinio nusistatymo priimant sprendimus ir nereikšti išankstinės nuomonės nagrinėjamos bylos klausimais; nedemonstruoti savo simpatijų ar antipatijų ir išskirtinio dėmesio bylose dalyvaujantiems asmenims (2, 3 punktai).

Pareiškėjo A. Z. teigimu, teisėja A. D. nesilaikė aptartų Teisėjų etikos kodekso nuostatų – operatyviai sprendė tik ieškovės atstovo prašymus ir juo tenkino, o jo prašymus nagrinėjo ilgai ir atmesdavo. Taigi, iš teikimo turinio matyti, kad teisėjos A. D. šališkumas kildinamas iš teisėjos priimtų procesinių sprendimų ir atliktų procesinių veiksmų teisėtumo.

Iš Alytaus rajono apylinkės teismo pirmininko pateiktų išvadų nustatyta, kad civilinėje byloje Nr. 2-9-835/2016 atsakovo A. Z. 2015-08-04, 2015-09-10, 2016-01-15 teismui pateikti prašymai teisėjos A. D. buvo išspręsti jų gavimo teisme dieną, 2016-02-08 gautas ieškovės atstovo prašymas dėl teismo posėdžio atidėjimo išnagrinėtas 2016-02-11, o kitas, 2016-02-17 prašymas, išnagrinėtas 2016-02-19; 2016-02-29 gauta A. Z. prašymo kopija priimta 2016-03-01, o 2013-03-04 gavus dokumentų originalus, prašymas išnagrinėtas 2016-03-10; 2016-03-22 gautas A. Z. prašymas dėl papildomų įrodymų prijungimo išnagrinėtas 2016-03-24. Atsižvelgusi į pateiktas išvadas, Komisija konstatuoja, kad nenustatyta aplinkybių, kurios patvirtintų pareiškėjo A. Z. teiginius, jog teisėja A. D. vilkino jo prašymų nagrinėjimą, o priešingos šalies atstovo pateiktus prašymus nagrinėjo išskirtinai operatyviai.

Teisėjų etikos ir drausmės komisija pažymi, kad byloje pateiktų procesinių prašymų (atidėti bylos nagrinėjimą, pridėti papildomus dokumentus ir kt.) nagrinėjimas, procesinių sprendimų dėl tokių prašymų priėmimas, jų motyvavimas laikytina procesine teismo veikla vykdančią teisingumą konkrečioje byloje. Teisingumą Lietuvos Respublikoje vykdo tik teismai; teisėjai ir teismai, vykdydami teisingumą, yra nepriklausomi (Lietuvos Respublikos Konstitucijos 109 str.). Teisėjas, atlikdamas savo konstitucinę pareigą vykdyti teisingumą, bylas nagrinėja savarankiškai, savo nuožiūra sprendžia visus su nagrinėjama byla susijusius klausimus, priima sprendimą remdamasis visapusišku bylos medžiagos vertinimu, teise, vidiniu įsitikinimu, etikos reikalavimais. Kitų institucijų ar asmenų kišimasis į teisėjo ar teismo veiklą draudžiamas ir užtraukia įstatymo numatytą atsakomybę (Lietuvos Respublikos Konstitucijos 114 str.). Atsižvelgus į išdėstytas nuostatas, darytina išvada, kad Komisija neturi teisės kištis į teisingumo vykdymą ir spręsti, ar teisėja A. D. pagrįstai netenkino A. Z. prašymo atidėti bylos nagrinėjimą ir išsprędė kitus pareiškėjo prašymus, nes tai būtų kišimasis į teismo veiklą ir pažeistų teisėjo nepriklausomumo principą.

Pažymėtina, kad klausimas dėl teisėjo šališkumo yra sprendžiamas proceso įstatymų nustatyta tvarka pareiškiant teisėjui nušalinimą. Kaip matyti iš Alytaus rajono apylinkės teismo pirmininko išvadų, pareiškėjas A. Z. šia teise pasinaudojo ir 2016-03-29 posėdyje pareiškė teisėjai A. D. nušalinimą; Alytaus rajono apylinkės teismo pirmininko pavaduotoja 2016-04-01 nutartimi atmetė A. Z. pareiškimą. Taigi klausimas dėl galimo teisėjos A. D. šališkumo išspręstas procesine tvarka. Etikos aspektu svarstant klausimą dėl teisėjo galimo šališkumo turi būti pateikiami konkretūs duomenys dėl teisėjo interesų

konflikto ar kitokio asmeninio suinteresuotumo, tačiau tokių duomenų nagrinėjamu atveju apie teisėją A. D. nepateikta.

Komisija, išnagrinėjusi turimą medžiagą, daro išvadą, kad Alytaus rajono apylinkės teismo teisėjos A. D. veiksmuose nėra Lietuvos Respublikos teismų įstatymo 83 straipsnio 2 dalyje numatytų teisėjo drausminės atsakomybės pagrindų požymių, todėl nėra pagrindo teisėjai iškelti drausmės bylą.

Komisija, vadovaudamasi Teisėjų etikos ir drausmės komisijos nuostatų 35.2 punktu,

nusprendžia:

Atsisakyti iškelti drausmės bylą Alytaus rajono apylinkės teismo teisėjai A. D.  
Sprendimas neskundžiamas.

Komisijos nariai

Algis Norkūnas

Diana Butrimienė

Jūratė Novagrockienė

Veslava Ruskan

Linas Žukauskas